PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, SUDDIVISA IN 3 LOTTI, FINALIZZATA ALLA STIPULA DI ACCORDI QUADRO AI SENSI DELL'ART. 59, COMMA 4 LETT. A) PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE AD INTERVENTI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA, RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA-IMPIANTISTICA E NUOVA EDIFICAZIONE DI STRUTTURE E IMPIANTI SPORTIVI DA ESEGUIRSI PRESSO GLI IMMOBILI E LE AREE DI COMPETENZA DI SPORT E SALUTE SITI NELLE REGIONI ABRUZZO, LAZIO, MARCHE, MOLISE, TOSCANA, SARDEGNA, UMBRIA (LOTTO 1), EMILIA -ROMAGNA, FRIULI-VENEZIA GIULIA, LIGURIA, LOMBARDIA, PIEMONTE, TRENTINO-ALTO ADIGE, VALLE D'AOSTA E VENETO (LOTTO 2), BASILICATA, CALABRIA, CAMPANIA, PUGLIA, SICILIA (LOTTO 3).

R.A. 017/26/PA – LOTTO 1: CIG: BAB7A2029C; LOTTO 2: CIG: BAB7A2136F; Lotto 3: CIG BAB7A22442

VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno **29 maggio 2026 alle ore 10.30**, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 16 aprile 2026, come di seguito costituita:

- Andrea Giustini Presidente
- Paolo Piccioli Membro Componente
- Beatrice Botto Membro Componente

per l'attribuzione dei coefficienti, secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici totali.

Svolge il ruolo di segretario verbalizzante:

Alessio Riscaldati.

Il Presidente, accertata la regolarità della costituzione della Commissione come sopra nominata, dichiara aperta la seduta.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato mediante un file Excel precedentemente configurato.

Per ciascuno dei seguenti elementi di valutazione cui è assegnato un punteggio discrezionale (identificato dalla colonna "D") della tabella di cui al paragrafo 17.1 del Disciplinare:

	Elementi di valutazione	PT D MAX
A	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	
A.1		5
A.2		15
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	
B.1		7
B.2		7
B.3		7
B.4		7
B.5		7

C	COMPOSIZIONE DEL GRUPPO DI LAVORO E COMPETENZE DEI PROFESSIONISTI	
C.1		5

la Commissione giudicatrice esprime un giudizio al quale corrisponde un coefficiente (voto), così come indicato nella tabella seguente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0.5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari e si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia ed efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione effettua il calcolo della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, al fine di individuare il coefficiente definitivo Vai da moltiplicare per il punteggio massimo W_i attribuibile in relazione a ciascun sub-criterio.

Per ciascuno dei seguenti elementi di valutazione di tipo "Tabellare", identificato dalla colonna "T" della tabella di cui al paragrafo 17.1 del Disciplinare, il punteggio è attribuito automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto nella lettera di invito:



	Elementi di valutazione	PTT MAX
C.2	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Direttore dei Lavori con esperienza pregressa in lavori di natura edile"	2 risorse offerte: 0 punti 3 risorse offerte: 1 punto 4 risorse offerte: 2 punti
C.3	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Direttore dei Lavori con esperienza pregressa in lavori di natura impiantistica"	2 risorse offerte: 0 punti 3 risorse offerte: 1 punto 4 risorse offerte: 2 punti
C.4 (1)	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Direttore Operativo"	3 risorse offerte: 0 punti 4 risorse offerte: 1 punto 5 risorse offerte: 2 punti 6 risorse offerte: 3 punti
C.4 (2)	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Ispettore di cantiere"	3 risorse offerte: 0 punti 4 risorse offerte: 1 punto 5 risorse offerte: 2 punti 6 risorse offerte: 3 punti
C.5	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "BIM Manager"	1 risorsa offerta: 0 punti 2 risorse offerte: 1 punto
C.6	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "BIM Coordinator"	1 risorsa offerta: 0 punti 2 risorse offerte: 1 punto
C.7	Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "BIM Specialist"	1 risorsa offerta: 0 punti 2 risorse offerte: 1 punto
D.1.	Possesso della Certificazione UNI EN ISO 9001	1
D.2	Possesso della Certificazione UNI EN ISO 14001:2015 o registrazione EMAS	1
D.3	Possesso della Certificazione SA 8000:2014	1
D.4	Possesso della Certificazione della parità di genere	2

Il Disciplinare di Gara prevede che ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo all'elemento D l'operatore economico concorrente debba allegare, nell'ambito della documentazione relativa all'offerta tecnica, copia della certificazione posseduta, con relativa attestazione di conformità all'originale.

In merito agli elementi Tabellari la Commissione riscontra quanto segue:

LOTTO 1 - ITALIA CENTRO – CIG BAB7A2029C

- **RTI Stancanelli Russo Associati**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **European Engineering**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI ENGISERV SRL**: non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l.**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;

- **RTI TONELLI INGEGNERIA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale;
- **RTI MDC ENGINEERING S.r.l**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI IBS PROGETTI**: in merito all'elemento C.3, vale a dire *"Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Direttore dei Lavori con esperienza pregressa in lavori di natura impiantistica"* si riscontra che il professionista LEANDRO ROMANO ha una esperienza pregressa dichiarata in O.T. (pag. 14) pari a 7 anni mentre il Disciplinare prevedeva esperienza minima 10 anni per tale figura, di conseguenza viene attribuito 1 punto corrispondente a 3 figure offerte;
- **RTI TEKNE S.P.A**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 ma la certificazione B CORP che il Disciplinare non prevede possa essere accettata come equivalente, di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI ING. VINCENZO D'ASCIA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio.

LOTTO 2 – ITALIA NORD – CIG BAB7A2136F

- **RTI Stancanelli Russo Associati**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **European Engineering**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI ENGISERV SRL**: non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI BOLINA Ingegneria**: niente da segnalare;
- **IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l.**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI MDC ENGINEERING S.r.l**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI IBS PROGETTI**: in merito all'elemento C.3, vale a dire *"Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Direttore dei Lavori con esperienza pregressa in lavori di natura impiantistica"* si riscontra che il professionista LEANDRO ROMANO ha una esperienza pregressa dichiarata in O.T. (pag. 14) pari a 7 anni mentre il Disciplinare prevedeva esperienza minima 10 anni per tale figura, di conseguenza viene attribuito 1 punto corrispondente a 3 figure offerte;

[redacted]

- **RTI TEKNE S.P.A**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 ma la certificazione B CORP che il Disciplinare non prevede possa essere accettata come equivalente, di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI ING. VINCENZO D'ASCIA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio.

LOTTO 3 – ITALIA SUD – CIG BAB7A22442

- **RTI Stancanelli Russo Associati**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **European Engineering**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI ENGISERV SRL**: non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI MDC ENGINEERING S.r.l**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI IBS PROGETTI**: in merito all'elemento C.3, vale a dire *"Miglioramento del numero minimo di risorse previste per la figura di "Professionista dedicato all'attività di Direttore dei Lavori con esperienza pregressa in lavori di natura impiantistica"* si riscontra che il professionista LEANDRO ROMANO ha una esperienza pregressa dichiarata in O.T. (pag. 14) pari a 7 anni mentre il Disciplinare prevedeva esperienza minima 10 anni per tale figura, di conseguenza viene attribuito 1 punto corrispondente a 3 figure offerte;
- **RTI TEKNE S.P.A**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 ma la certificazione B CORP che il Disciplinare non prevede possa essere accettata come equivalente, di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio;
- **RTI ING. VINCENZO D'ASCIA**: in merito agli elementi D non è presente l'attestazione di conformità all'originale; non è stata allegata la certificazione SA 8000:2014 di conseguenza non viene attribuito il relativo punteggio.

Concluse le attività sopra indicate, attraverso il foglio Excel, si procede calcolo dei punteggi tecnici complessivi ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

$$C_a = \Sigma_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

C_a = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)

Σ_n= Sommatoria

n = Numero totale degli elementi di valutazione (i)

W_i = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)

[redacted]

V_{ai} = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Si riscontra, pertanto, quanto segue:

LOTTO 1 - ITALIA CENTRO – CIG BAB7A2029C

	Operatore economico	PT Discrezionale (max 60 pt)	PT Tabellare (max 20 pt)	Punteggio tecnico complessivo (max 80 punti)	Graduatoria Tecnica
1	RTI Stancanelli Russo Associati - Litos Progetti s.r.l. - OPERATING	45,3	20,00	65,30	4
2	RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA - Progetto PSC - De8 ARCHITETTI	45,77	19,00	64,77	5
3	European Engineering	39,91	19,00	58,91	7
4	RTI ENGISERV SRL - ENGCO S.R.L. - AnEX S.C.A.R.L. - Ingegnere Domenico Massaro Cenere - Ingegnere/...	41,16	17,00	58,16	8
5	IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l.	47,5	19,00	66,50	2
6	RTI TONELLI INGEGNERIA - SIDOTI ENGINEERING SRL	45,5	20,00	65,50	3
7	RTI MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C - Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere - INNOVUS SRL - Ing. ...	41,71	15,00	56,71	9
8	RTI IBS PROGETTI - AON s.r.l. - EUTECNE SRL	42,02	19,00	61,02	6
9	RTI TEKNE S.P.A. - Tekne ESCo S.r.l. - TECHNION S.R.L. - GAU Arena	48,61	19,00	67,61	1
10	RTI ING. VINCENZO D'ASCIA - CORBELLINI - Clemente engineering service - IDS&C - srl	38,1	14,00	52,10	10

[redacted]

SPORT E SALUTE

LOTTO 2 – ITALIA NORD – CIG BAB7A2136F

	Operatore economico	PT Discrezionale (max 60 pt)	PT Tabellare (max 20 pt)	Punteggio tecnico complessivo (max 80 punti)	Graduatoria Tecnica
1	RTI Stancanelli Russo Associati - Litos Progetti s.r.l. - OPERATING SRL - GEOSERVIZI Srl	45,3	20,00	65,30	4
2	RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA - Progetto PSC - De8 ARCHITETTI	45,77	19,00	64,77	5
3	European Engineering	39,91	19,00	58,91	7
4	RTI ENGISERV SRL - ENGCO S.R.L. - AnEX S.C.A.R.L. - Ingegnere Domenico Massaro Cenere - Ingegnere/...	41,16	17,00	58,16	8
5	RTI BOLINA Ingegneria - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl - AMBIENTE TERRITORIO ENERG.	47,51	20,00	67,51	2
6	IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l.	47,5	19,00	66,50	3
7	RTI MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C - Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere - INNOVUS SRL - Ing. ...	41,71	15,00	56,71	9
8	RTI IBS PROGETTI - AON s.r.l. - EUTECNE SRL	42,02	19,00	61,02	6
9	RTI TEKNE S.P.A. - Tekne ESCo S.r.l. - TECHNION S.R.L. - GAU Arena	48,61	19,00	67,61	1
10	RTI ING. VINCENZO D'ASCIA - CORBELLINI - Clemente engineering service - IDS&C - srl	38,1	14,00	52,10	10

[redacted]

LOTTO 3 – ITALIA SUD – CIG BAB7A22442

	Operatore economico	PT Discrezionale (max 60 pt)	PT Tabellare (max 20 pt)	Punteggio tecnico complessivo (max 80 punti)	Graduatoria Tecnica
1	RTI Stancanelli Russo Associati - Litos Progetti s.r.l. - OPERATING SRL - GEOSERVIZI Srl	45,3	20,00	65,30	2
2	RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA - Progetto PSC - De8 ARCHITETTI	45,77	19,00	64,77	3
3	European Engineering	39,91	19,00	58,91	5
4	RTI ENGISERV SRL - ENGCO S.R.L. - AnEX S.C.A.R.L. - Ingegnere Domenico Massaro Cenere - Ingegnere/...	41,16	17,00	58,16	6
5	RTI MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C - Ing. Fabio Mastellone di Castelvetere - INNOVUS SRL - Ing. ...	41,71	15,00	56,71	7
6	RTI IBS PROGETTI - AON s.r.l. - EUTECNE SRL	42,02	19,00	61,02	4
7	RTI TEKNE S.P.A. - Tekne ESCo S.r.l. - TECHNION S.R.L. - GAU Arena	48,61	19,00	67,61	1
8	RTI ING. VINCENZO D'ASCIA - CORBELLINI - Clemente engineering service - IDS&C - srl	38,1	14,00	52,10	8

La Commissione giudicatrice stabilisce di convocare la successiva seduta per il giorno **04 giugno 2026 ore 10:30**, per la successiva apertura e valutazione delle offerte economiche.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 12:30.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale risulta formato da 9 (nove) pagine.

[redacted]

LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

Andrea Giustini 

Paolo Piccioli 

Beatrice Botto 

Alessio Riscaldati 